



**Будущее
климатической повестки
в банках**

Содержание

1. [Введение](#)

2. [Основные выводы](#)

3. [Точка отсчёта: климатическая повестка в российских банках в 2021 и 2022 годах](#)

- Международный опыт
- Состояние повестки в российских банках
- Выводы по итогам бенчмарк-анализа

4. [Актуальные драйверы климатической повестки для российских банков](#)

- Драйвер 1. Физические последствия изменения климата
- Драйвер 2. Международная повестка и зарубежные партнёры: пример АТР
- Драйвер 3. Развитие регулярной среды
- Драйвер 4. Добровольные обязательства банков

5. [Существующие барьеры развития климатической повестки для банков](#)

- Барьер 1. Недостаточная поддержка государства
- Барьер 2. Отсутствие экономических стимулов для низкоуглеродных инвестиций
- Барьер 3. Трудности расчёта воздействия кредитного портфеля
- Барьер 4. Нехватка компетенций в области климатической повестки банковских организаций

6. [Ключевые направления развития климатической повестки](#)

- Направление 1. Регулирование и поддержка
- Направление 2. Финансовые и нефинансовые продукты
- Направление 3. Данные и отчётность
- Направление 4. Методики и компетенции



1. Введение

Изменение климата — основной глобальный риск в перспективе ближайших 10 лет[1], и международные организации, бизнес и государства уделяют всё больше внимания стратегиям декарбонизации и энергопереходу. В соответствии с общим трендом популярность климатической повестки в России стремительно росла в последние годы. До недавнего времени многие российские компании рассчитывали свой углеродный след, планировали разработку и реализацию климатических стратегий, а государство активно развивало регуляторную инфраструктуру, регламентирующую низкоуглеродное развитие. Банковские организации также заявляли о климатических целях и реализовывали мероприятия по декарбонизации.

Однако резкое изменение геополитической и экономической ситуации ставит под вопрос будущее национальной климатической повестки. На первый взгляд может показаться, что значимость принципов низкоуглеродного развития снизилась, а банки, которые только начали свой путь в рамках повестки устойчивого развития, потеряли стимул к действию. Всё чаще звучат суждения о том, что потерял свою актуальность основной драйвер развития климатических стратегий — запрос международных инвесторов.

Поскольку от действий банков во многом зависит будущее ESG-трансформации и декарбонизации российского бизнеса, Сбер задался вопросом о том, продолжат ли российские банки реализовывать свои климатические стратегии.

Сбер поддерживает формирование новой ESG-инфраструктуры в России и в рамках работы над серией публикаций по ESG-тематике представляет настоящее исследование, которое направлено на изучение роли банковского сектора как одного из ключевых драйверов повестки низкоуглеродного развития в России.

Данное исследование содержит результаты анализа драйверов и способов преодоления имеющихся барьеров для продолжения развития климатической повестки в России в современных реалиях. Также исследование представляет четыре основных направления развития климатической повестки для банковской отрасли в России. Материалы могут представлять интерес как для российских банков, так и для компаний реального сектора — их заёмщиков.

[1] WEF. Global Risks Report 2022. <https://www.weforum.org/reports/global-risks-report-2022/>

2. Основные выводы

1. Развитие климатической повестки в зарубежных компаниях находится на высоком уровне, в то время как в российских банковских организациях оно только начинается.

По сравнению с мировыми лидерами ESG-повестки большинство крупнейших банков России не имеют ключевых элементов управления климатическими аспектами: климатических стратегий, политик, целей, отчётности, оценки выбросов парниковых газов по Охватам 1, 2 и 3.

2. Основные драйверы климатической повестки для российских банков сохраняются:

- **Физические последствия изменения климата.**

Последствия изменения климата как в мире, так и в России масштабны и **вливают на экономику и финансовую отрасль.**

- **Международная повестка и зарубежные партнёры.**

Несмотря на резкое сокращение взаимодействия с западными инвесторами, **«международный драйвер» остаётся актуальным** при развороте на Восток и усилении внимания к партнёрствам в Азиатско-Тихоокеанском регионе.

- **Развитие регуляторной среды.**

Россия сохраняет приверженность цели по углеродной нейтральности, **продолжает формироваться** национальная регуляторная среда, что создаёт условия для развития климатических стратегий российскими компаниями. Предпринимаемые регулятором шаги дадут стимул к внедрению климатических практик в российских банках.

- **Добровольные обязательства банков.**

Российские банки продолжают развивать ESG-повестку благодаря **присоединению к международным инициативам**, требованиям которых необходимо соответствовать, таким как рекомендации TCFD, Принципы ответственной банковской деятельности Финансовой инициативы ЮНЕП и Глобальный договор ООН.

3. Существующие барьеры для развития климатической повестки для российских банков следующие:

- **Недостаточная поддержка государства.**

Больше половины предпринимателей считают препятствием к внедрению ESG-повестки **отсутствие господдержки.**

- **Отсутствие экономических стимулов для низкоуглеродных инвестиций.**

Банковские организации считают инвестиционные кредиты на зелёные проекты либо **менее выгодными, либо слишком рискованными.**

- **Трудности расчёта воздействия кредитного портфеля.**

Методика для расчёта объёма выбросов парниковых газов от кредитного портфеля в России **отсутствует**, на данный момент банки используют международный стандарт.

- **Нехватка профессиональных компетенций.**

Только около **15%** отечественных банков считают, что обладают компетенциями для анализа ESG-рисков, в том числе климатических рисков, и экспертизой в полном объёме.

4. Ключевые направления развития климатической повестки

- **Регулирование и поддержка.**

Регуляторы и государство продолжают **формировать условия и способствовать созданию устойчивой климатической повестки** в стране как благодаря созданию необходимой инфраструктуры, так и через систему мер поддержки бизнеса и участников рынка.

- **Финансовые и нефинансовые продукты.**

В рамках развития климатической повестки банки разрабатывают для клиентов **новые финансовые продукты**, такие как зелёные и адаптационные кредиты и облигации, а также кредиты и облигации с привязкой к достижению целей в области климата и устойчивого развития.

С помощью новых продуктов и услуг, направленных на содействие клиентам в низкоуглеродном развитии, банки смогут **расширить свою экосистему и оказывать консультационные услуги** с использованием своей уникальной экспертизы и имеющегося опыта.

- **Данные и отчётность.**

Верифицированная информация об устойчивом развитии заёмщика, особенно данные о выбросах парниковых газов, позволит банкам провести грамотную оценку потенциальных рисков и выстроить стабильную бизнес-модель с учётом климатических факторов.

- **Методики и компетенции.**

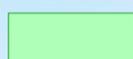
Для развития и реализации климатических стратегий российскими банками необходимы национальные методики оценки выбросов парниковых газов в рамках кредитно-инвестиционного портфеля, а также компетентные сотрудники, для подготовки которых формируются специализированные **образовательные программы.**

3. Точка отсчёта: климатическая повестка в российских банках в 2021 и 2022 годах

Для понимания перспектив развития климатической повестки в банковском секторе важно объективно оценивать её текущее состояние. Для решения этой задачи был проведён бенчмарк-анализ климатических практик российских и международных банков в 2021 и 2022 годах. Анализ охватил 10 крупнейших банков по размеру активов России[2] и 20 зарубежных банков[3] — лидеров ESG-повестки. Результаты анализа представлены в таблице 1.

Таблица 1. Соответствие российских и международных банков основным критериям повестки низкоуглеродного развития в 2021 и 2022 годах, %

Критерии	Россия	Мир	Россия	Мир
	2021		2022	
Наличие климатической стратегии как отдельного документа	0	5	0	5
Наличие оценки по охвату 1	30	75	30	75
Наличие оценки по охвату 2	30	75	30	75
Наличие оценки по охвату 3	10	55	10	55
Наличие документа — климатической политики / заявления об изменении климата	0	35	0	35
Наличие климатического отчёта	0	35	10	35
Соответствие рекомендациям TCFD[4]	20	90	40	90
Наличие оценки CDP	35	95	нет данных	нет данных
Наличие количественных целей в области изменения климата	0	80	20	80
Наличие цели по углеродной нейтральности по Охватам 1 и 2	30	55	30	60



произошли изменения с прошлого года



не произошло изменений с прошлого года

[2] Альфа-Банк, Банк «Открытие», ВТБ, Газпромбанк, МКБ, Промсвязьбанк, Росбанк, Россельхозбанк, Сбер, Совкомбанк. Банки для анализа были определены по размеру активов на февраль 2022 года. <https://raexpert.ru/rankingtable/bank/monthly/feb2022/tab01/>. Данные приведены на момент подготовки исследования.

[3] AIB Group Plc (Ирландия), Australia and New Zealand Banking (Австралия и Новая Зеландия), Banco Bilbao Vizcaya Argentaria (BBVA) (Аргентина), Swedbank Robur (Швеция), Banco do Brasil S.A. (Бразилия), Bancolombia (Колумбия), Banco Santander (Испания), Bank of America (США), Bank of China (КНР), China Construction Bank (КНР), Citigroup (США), DBS Group Holdings Ltd (Сингапур), Deutsche Bank (Германия), First Financial Holding Co. Ltd (Китайская Республика (Тайвань)), Industrial and Commercial Bank of China (КНР), ING Group (Нидерланды), Kasikornbank Public Company Limited Banks (Таиланд), KB Financial Group Inc. (Республика Корея), The Siam Commercial Bank Public Co. Ltd (Таиланд). Банки для анализа определены на основе ESG-оценки S&P Global CSA (S&P Global Sustainability Yearbook 2021). Данные приведены на момент подготовки исследования.

[4] TCFD — The Task Force on Climate-related Financial Disclosures, Рабочая группа по раскрытию финансовой информации, связанной с изменением климата.

Международный опыт

Только один банк (Swedbank Robur) разработал климатическую стратегию в качестве отдельного документа.

Документ на английском языке представлен на сайте банка[5].

Большинство международных банков публикуют на своих официальных сайтах информацию о ключевых тезисах климатических стратегий, но не публикуют их как самостоятельный документ. Информация о климатической повестке зачастую содержится в других документах — стратегиях и политиках по устойчивому развитию, ESG-отчётах и климатических отчётах.

35% банков разработали климатическую политику или заявление об изменении климата.

В заявлениях об изменении климата и климатических политиках излагаются ключевые шаги банков в отношении собственных операций по борьбе с изменением климата, а также инструменты для поддержки своих клиентов в низкоуглеродном переходе. К примеру, шведский банк Swedbank включил в своё заявление по климату обязательства по управлению климатическими рисками и возможностями[6].

35% банков публикуют климатические отчёты с учётом рекомендаций TCFD.

Приверженность принципам и рекомендациям TCFD (в том числе в нефинансовой и годовой отчётности) демонстрирует заинтересованным сторонам намерения компании эффективно управлять климатическими рисками, что положительно сказывается на её репутации и говорит инвесторам о высоком качестве управления.

Также 90% банков учитывают рекомендации TCFD по раскрытию нефинансовой информации в своих ежегодных отчётах об устойчивом развитии, в то время как два азиатских банка пока не внедряют в свои отчёты соответствующие рекомендации: Siam Commercial Bank и Agricultural Bank of China.

95% компаний имеют оценку CDP[7].

В 2021 году почти всем банкам из списка, кроме Siam Commercial Bank, были присвоены оценки CDP в сфере климата, которые варьируются от «А» до «D-». Несмотря на то что не все оценки показывают высокое качество раскрытия информации, стоит отметить, что большинство банковских организаций уделяют внимание нефинансовой отчётности в области климата.

60% компаний поставили цели по углеродной нейтральности.

При этом две компании — KB Financial Group и AIB Group — разделяют цели по достижению углеродной нейтральности от операционной деятельности и от инвестиционного портфеля: KB Financial Group — к 2040 году по операционной деятельности, к 2050 году по кредитному портфелю, AIB Group — к 2030 и 2040 годам соответственно.

[5] Swedbank Robur's Climate Strategy. January 2022.

<https://internetbank.swedbank.se/ConditionsEarchive/download?bankid=1111&id=WEBDOC-PRODE61222857>

[6] Position Statement Climate Change. April 2021. <https://www.bis.org/review/r210416a.pdf>

[7] Уровень «А» — «Лидерство», уровень «А-» — «Лидерство», уровень «В» — «Управление», уровень «В-» — «Управление», уровень «С» — «Осведомлённость», уровень «С-» — «Осведомлённость», уровень «D» — «Раскрытие» и уровень «D-» — «Раскрытие».

75% компаний раскрывают данные о выбросах по Охватам 1 и 2.

Большой процент компаний оценивает объёмы прямых и косвенных выбросов парниковых газов в рамках своей операционной деятельности.

55% компаний раскрывают данные о выбросах по Охвату 3.

Несмотря на сложность в методологии подсчёта, четыре банка (KB Financial Group, Bancolombia, ING Group, BBVA) также представили расчёты по углеродному следу от прочих косвенных источников выбросов в рамках Охвата 3.

Состояние повестки в российских банках

Пока ни один из банков не разработал Климатическую стратегию в качестве отдельного документа.

На данный момент ни один из рассмотренных в исследовании банков не опубликовал отдельного документа с климатической стратегией. При этом стоит отметить, что элементы климатической стратегии присутствуют так или иначе в имеющихся годовых отчётах компаний, стратегиях устойчивого развития и ESG-стратегиях.

Среди российских банков Сбер одним из первых утвердил Климатическую стратегию до 2023 года в 2021 году.

На данный момент ни один российский банк не опубликовал собственную климатическую политику или заявление об изменении климата.

Только один банк опубликовал самостоятельный климатический отчёт.

В ноябре 2021 года Совкомбанк стал первым подписантом TCFD среди банковского сектора (на данный момент Совкомбанк — единственный подписант TCFD). А в 2022 году Совкомбанк первым опубликовал отдельный климатический отчёт в соответствии с рекомендациями TCFD по раскрытию нефинансовой информации, связанной с изменением климата[8].

Также Газпромбанк, МКБ и Совкомбанк подготовили отчёты об устойчивом развитии, где раскрыли нефинансовую информацию в соответствии с рекомендациями TCFD в 2022 году. Сбер раскрыл данную информацию в рамках своего Отчёта о воздействии.

40% банков получили оценки CDP в 2021 году.

В связи с тем что в 2022 году рейтинг CDP (Carbon Disclosure Project) прекратил деятельность по оценке раскрытия нефинансовой информации, связанной с выбросами парниковых газов, российские банки получили свои оценки только за 2021 год. Свои данные предоставили четыре банка, оценки варьируются в широком диапазоне, что говорит о разном уровне раскрытия информации о выбросах парниковых газов: оценка «B» — Газпромбанк, оценка «D» — Сбер и оценка «F» — ВТБ.

Два банка поставили количественные цели по сокращению выбросов парниковых газов в 2022 году.

Банк «Открытие» и Сбер поставили цели по сокращению выбросов по Охватам 1 и 2 к 2023 году.

Банк «Открытие» поставил цель по сокращению выбросов парниковых газов на более чем 10% от уровня 2021 года в рамках своей ESG-стратегии. Сбер в рамках Климатической стратегии поставил цели по сокращению выбросов парниковых газов до 2023 года на 5% по сравнению с 2019 годом по Охвату 1 и на 15% по сравнению с 2019 годом по Охвату 2.

Три банка (МКБ, Сбер, Совкомбанк) поставили перед собой цель по достижению углеродной нейтральности.

МКБ планирует достичь углеродной нейтральности в разрезе Охватов 1 и 2 в ближайшие 5–10 лет[9]. Сбер и Совкомбанк поставили цели по углеродной нейтральности до 2030 года, относительно базового 2019 года.

Только два банка провели количественную оценку выбросов парниковых газов по Охвату 3. При этом в части кредитного портфеля такую оценку не опубликовал ни один российский банк.

В отчёте об устойчивом развитии за 2020 год Совкомбанк опубликовал суммарные расчёты выбросов парниковых газов по Охватам 1, 2 и 3. В периметр Охвата 3 вошли расчёты выбросов от собственного автопарка, бытовой техники, компьютеров, кондиционеров и мебели, а также выбросы от услуг по обеспечению безопасности и благоустройству офисов[10]. Выбросы от инвестиционного портфеля в расчёт включены не были.

В рамках Отчёта о воздействии Сбер произвёл расчёт двух категорий в рамках Охвата 3 в соответствии со стандартом GHG Protocol: объёма выбросов парниковых газов ПАО Сбербанк, связанных с отходами, образованными в результате деятельности, и объёма выбросов парниковых газов Сбера, связанных с арендованными зданиями и помещениями, составляет 173 тыс. тонн CO₂-экв. на 2021 год. Кроме того, Сбер раскрывает отраслевую структуру углеродоёмкости кредитного портфеля[11].

[9] Первый вице-президент Московского кредитного банка Юлия Титова: «Для нас в текущих условиях особенно важно развивать социальные программы». <https://journal.ecostandardgroup.ru/esg/intervyu-/pervyy-vitse-prezident-moskovskogo-kreditnogo-banka-yuliya-titova-dlya-nas-v-tekushchikh-usloviyakh-/?ysclid=I9vzfz8z2m113415139>

[10] Совкомбанк. Отчёт об устойчивом развитии 2020. <https://prod-api.sovcombank.ru/upload/evo-bank-doc/1/615d64a212fa9.pdf>

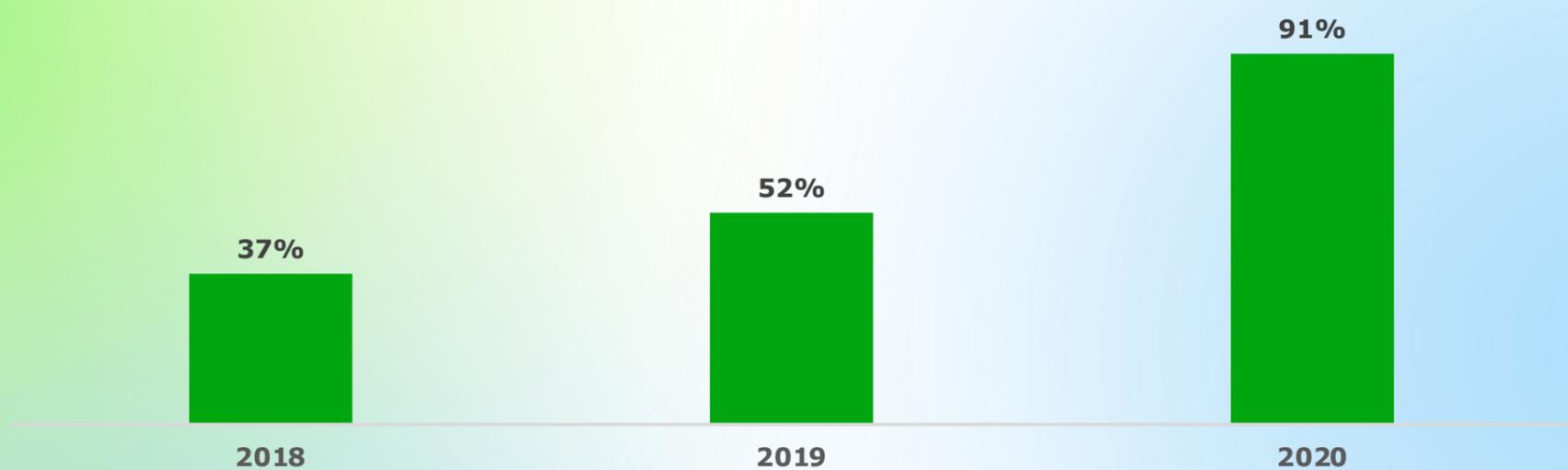
[11] Сбер. Отчёт о воздействии 2021, стр. 55.

https://www.sberbank.com/common/img/uploaded/files/pdf/normative_docs/sber_impact_report_for_2021_ru.pdf

Выводы по итогам бенчмарк-анализа

Результаты бенчмарка демонстрируют значительное развитие климатической повестки в зарубежных компаниях. Такие выводы подтверждают и результаты других исследований. Например, согласно исследованию, проведённому EY и Институтом международных финансов в 2020 году [12], более 90% (рисунок 1) опрошенных директоров по управлению рисками международных финансовых институтов считают проблемы в области окружающей среды и изменения климата ключевыми новыми рисками следующих 5 лет, тогда как ещё год назад респонденты не уделяли особого внимания этой теме (52% опрошенных).

Рисунок 1. Доля банков, которые ставят в приоритет риски, связанные с изменением климата



По итогам проведённого анализа можно сделать вывод, что **развитие климатической повестки в российских банковских организациях только начинается.** По сравнению с мировыми лидерами ESG-повестки большинство крупнейших банков России не имеют ключевых элементов управления климатическими аспектами: климатических стратегий, целей, отчётности по TCFD. **По всем критериям анализа российские банки отстают от международных.** Это соответствует общему отставанию большинства российских компаний от зарубежных лидеров в части интеграции принципов устойчивого развития. **Эти различия в зрелости повестки можно объяснить несколькими фактами:**

- Повестка устойчивого развития и декарбонизации в зарубежных странах и компаниях **началась раньше**, чем в России. Широкомасштабный тренд на ESG-трансформацию и низкоуглеродное развитие пришёл на российский рынок только в последние несколько лет, тогда как за рубежом тематика развивалась несколько десятилетий.

- За рубежом присутствует **более строгое** законодательное регулирование климатических действий компаний и банков. Рекомендации TCFD, например, становятся обязательным требованием по раскрытию климатической информации на Лондонской и Гонконгской фондовых биржах.
- Инвесторы оказывают большее давление на компании, мотивируя их ставить **цели по углеродной нейтральности**. Для облегчения достижения климатических целей на международном уровне существуют разнообразные инициативы и механизмы, которые не распространены в России.

4. Актуальные драйверы климатической повестки для российских банков

В 2021 году российские банки находились на начальной стадии развития климатической повестки. Введение западных санкций в отношении многих участников финансового рынка и ухудшение экономической ситуации в 2022 году сместили приоритеты, снизили внимание к повестке устойчивого развития и внесли неопределённость относительно выполнения стратегий декарбонизации российских как финансовых организаций, так и компаний реального сектора. Можно сделать вывод, что некоторые прежние драйверы климатической повестки потеряли свою актуальность (таблица 2).

Появилась необходимость пересмотра драйверов повестки устойчивого и низкоуглеродного развития, и отдельное внимание в этом процессе стоит уделить банкам, поскольку от их климатических стратегий, особенно в части влияния на кредитный портфель, зависят действия их заёмщиков.

Таблица 2. Тренды по основным драйверам климатической повестки в России

Драйвер	Тренд	Пояснения
Физические риски	Усилился	Рост среднегодовой температуры на территории России почти в 2,5 раза быстрее роста глобальной температуры. Такие резкие изменения становятся причиной стихийных бедствий, которые влекут за собой экономические потери для российского бизнеса. В рамках борьбы с глобальным изменением климата планируется разработать планы адаптации к изменению климата для всех регионов России. На момент подготовки исследования уже 7 регионов[13] разработали и утвердили такие документы.
Национальное регулирование и климатические цели	Сохранился	Цели по снижению выбросов, зафиксированные в Парижском соглашении и Стратегии социально-экономического развития России с низким уровнем выбросов парниковых газов до 2050 года, сохраняют актуальность. Россия сохраняет приверженность цели углеродной нейтральности не позднее 2060 года и заявляет об этом на международных площадках.
Требования со стороны зарубежных инвесторов	Ослабел	Требования западных инвесторов перестали быть решающим фактором, а спрос «с Востока» ещё не сформировался.
Конкурентоспособность экспорта	Ослабел	Российским компаниям необходимо учитывать углеродное регулирование стран-партнёров, в том числе восточных стран — импортёров российской продукции. Однако требования на азиатских рынках менее жёсткие, чем на Западе.

Важно отметить, что драйверы, касающиеся спроса со стороны зарубежных инвесторов и конкурентоспособности экспорта, будут усиливаться по своей значимости по мере развития требований со стороны партнёров из Азиатско-Тихоокеанского региона и других стран.

Рассмотрим более детально текущие драйверы развития климатической повестки в России, актуальность которых не зависит от геополитических и экономических факторов.

[13] Белгородская область, Волгоградская область, Вологодская область, Кемеровская область, Курская область, Пензенская область, Республика Крым.

Драйвер 1. Физические последствия изменения климата

Рабочая группа по вопросам раскрытия финансовой информации, связанной с изменением климата, TCFD (далее — Рабочая группа) определила периметр климатических рисков и предложила их классификацию. В соответствии с документом Рабочей группы риски подразделяются на два вида: физические риски и переходные риски.

Физические риски связаны с неблагоприятными природными явлениями, возникающими вследствие изменения климата. Они проявляются в рамках снижения предсказуемости состояния климата и учащения опасных стихийных бедствий.

Переходные риски связаны с переходом к низкоуглеродной экономике. Они реализуются в виде изменения законодательства (введение обязательств по применению новых низкоуглеродных технологий, взимание платы за эмиссию парниковых газов, сокращение ведения углеродоёмкой деятельности), сокращения финансирования углеродоёмких отраслей вследствие снижения интереса инвесторов.

Факт изменения климата считается общепризнанным в международном научном сообществе[14]. Данный глобальный процесс приводит к физическим последствиям: изменению среднего уровня температуры, учащению неблагоприятных природных явлений и опасных стихийных бедствий.

Последствия изменения климата как в мире, так и в России масштабны и влияют на экономику и финансовую отрасль.

Согласно докладу Федеральной службы по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды за 2019 год, средняя скорость роста среднегодовой температуры воздуха на территории России в 1976–2019 годах составила 0,47 °С за 10 лет, что более чем в 2,5 раза превышает скорость роста глобальной температуры за тот же период — 0,18 °С[15]. В 2021 году отклонение от национальной климатической нормы (отклонение от среднего за 1961–1990 годы) составило + 1,35 °С[16]. На страновом уровне тоже произошли температурные изменения. В июле 2022 года Гидрометцентр установил новые климатические нормы в России: учёные актуализировали их с учётом изменения климата за последние 30 лет. Так, для Москвы новая нормальная температура июля официально стала на 1,5 градуса выше, чем это было раньше[17].

[14] IPCC Sixth Assessment Report 2021. <https://www.ipcc.ch/report/ar6/wg1/>

[15] Росгидромет. 2020. <https://www.meteorf.gov.ru/press/news/20626/>

[16] Федеральная служба по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды. https://www.meteorf.gov.ru/upload/iblock/dc8/Obzor_2021.pdf?ysclid=I9vvowjhrh712171920

[17] РБК. В России изменили критерии температурной аномалии.

<https://www.rbc.ru/society/07/07/2022/62c67aa19a79472b1ec41706?ysclid=I9iaugwywe181263028>

Высокий темп роста температуры на территории России может спровоцировать природные катаклизмы, которые нанесут ущерб как населению, так и экономике. Так, аномально жаркое лето и участвовавшие пожары в 2010 году в России принесли убытки в размере 500 млрд долл. США, или 1,2% валового внутреннего продукта (далее — ВВП) того периода[18]. В результате засухи участились случаи потери урожая. С учётом того, что сельское хозяйство в 2010 году составляло почти 4% ВВП, потери урожая могли стать причиной сокращения ВВП на 1%[19].

Экономические последствия изменения климата также влияют на банковскую отрасль.

По данным исследователей, изменение климата увеличит частоту банковских кризисов по всему миру (по разным оценкам, увеличение может составить от 26 до 248%), в то время как спасение неплатёжеспособных банков приведёт к дополнительному финансовому бремени примерно от 5 до 15% ВВП в год и увеличению государственного долга по отношению к ВВП в 2 раза[20].

Физические климатические риски являются одними из самых значительных рисков по возможному размеру экономических потерь и имеют максимальный горизонт реализации.

В «Государственном докладе о состоянии защиты населения и территорий Российской Федерации от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера в 2021 году»[21] общий материальный ущерб от чрезвычайных ситуаций (далее — ЧС) оценивался в 47,9 млрд руб., из которых от природных ЧС — 44,6 млрд руб. (93,1% от общей суммы ущерба), от техногенных и биолого-социальных ЧС — 1,3 млрд руб. и 2 млрд руб. соответственно. Согласно данным Росгидромета, четыре региона сильнее всего подвержены изменению климата: Воронежская и Курская области, Республика Крым и Ставропольский край[22].

Влияние стихийных бедствий проявляется не только в России, но и на глобальном уровне. Глобальный экономический ущерб от стихийных бедствий в 2021 году составил около 270 млрд долл. США[23], и только 41% из этой суммы был застрахован — 111 млрд долл. США.

Очевидно, что изменение климата окажет воздействие на основные фонды и инфраструктуру российских предприятий. Разрушение зданий и сооружений, связанное со стихийными бедствиями, аномальными погодными условиями и изменением среднегодовых температур и режимов осадков, приведёт к ухудшению экономических показателей бизнеса, что в свою очередь может сказаться на их способности возвращать заёмные средства банкам. Степень влияния физического климатического риска на кредитный бюджет зависит от того, застрахован ли ущерб и в каком размере. Однако первостепенной проблемой является идентификация и оценка климатического риска в разных сценариях, которые сегодня в России доступны только крупнейшему бизнесу.

[18] Основные направления единой государственной денежно-кредитной политики на 2022 год и период 2023 и 2024 годов. 2021. [https://cbr.ru/Content/Document/File/126064/on_project_2022\(2023-2024\).pdf](https://cbr.ru/Content/Document/File/126064/on_project_2022(2023-2024).pdf)

[19] Социально-экономическое положение России 2010. https://gks.ru/bgd/regl/b10_01/IssWWW.exe/Stg/d12/2-1-1-1.htm

[20] The public costs of climate-induced financial instability. <https://www.nature.com/articles/s41558-019-0607-5>

[21] МЧС России. Государственный доклад «О состоянии защиты населения и территорий Российской Федерации от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера в 2021 году». <https://www.mchs.gov.ru/dokumenty/5946>

[22] В Росгидромете назвали регионы с самыми высокими климатическими рисками. <https://ria.ru/20210820/klimat-1746482482.html>

[23] Swiss Re Institute, March 2022. <https://www.swissre.com/institute/research/sigma-research/sigma-2022-01.html>

Драйвер 2. Международная повестка и зарубежные партнёры: пример АТР

Развитие климатической повестки было для российских компаний важным критерием присутствия на международной арене: западные инвесторы требовали наличия соответствия практикам устойчивого развития в рамках привлечения финансирования, западные товарные рынки разрабатывали планы по внедрению трансграничного углеродного регулирования.

Несмотря на резкое сокращение взаимодействия с западными инвесторами, «международный» драйвер остаётся актуальным при развороте на Восток и усилении внимания к партнёрствам в Азиатско-Тихоокеанском регионе (далее — АТР).

АТР активно развивает повестку устойчивого и низкоуглеродного развития. Экономики Азии сильно подвержены экстремальным погодным условиям. Согласно докладу Экономической и социальной комиссии для Азии и Тихого океана[24] (ЭСКАТО) в 2019 году, ежегодный экономический ущерб от стихийных бедствий в странах Азии и Тихого океана оценивается в 675 млрд долл. США, что является 2,4% суммарного ВВП региона. Стихийные бедствия также нанесли огромные экономические потери и в период с 1990 по 2018 год, среднегодовой ущерб по всему региону составлял 0,34% от ВВП, что было выше среднемирового показателя — 0,22%.

Азиатские банковские учреждения также акцентируют внимание на последствиях изменения климата, влияющих на их деятельность, — 100% директоров по управлению рисками ставят климатический риск в приоритет (рисунок 2).

Рисунок 2. Доля директоров по управлению рисками, которые ставят климатический риск в приоритет, в разрезе регионов[25]



[24] Asia-Pacific Disaster Report. 2019. https://www.unescap.org/sites/default/files/publications/Asia-Pacific%20Disaster%20Report%202019_full%20version.pdf

[25] The 11th annual EY/IIF global bank risk management survey. June 2021.

https://www.ey.com/en_gl/banking-capital-markets-risk-regulatory-transformation/how-resiliency-in-risk-management-is-the-new-top-priority-for-banks

Несмотря на высокое внимание к повестке в регионе, не все азиатские банки интегрировали в свою деятельность практики управления изменением климата. В 2019 году центральные банки Юго-Восточной Азии (The South East Asian Central Banks — SEACEN) провели опрос своих банков-участников, чтобы проанализировать их сложности перехода к низкоуглеродной экономике. Опрос 18 респондентов из азиатских центральных банков показал следующую статистику: 94% опрошенных считают, что их учреждение должно поощрять экологически чистые предприятия и низкоуглеродное финансирование. При этом на практике всего 22% респондентов из 18 опрошенных использовали инвестиционные методы для привлечения частного капитала в низкоуглеродные проекты. Только 29% выпустили политику регулирования низкоуглеродных инвестиций, а 39% обучили свой персонал рискам, связанным с изменением климата[26].

Климатическая повестка в АТР активно развивается, азиатские инвесторы будут применять требования, аналогичные европейским, по соответствию ESG-практикам к российским партнёрам и продвигать климатические стандарты. Например, Гонконгская фондовая биржа с июля 2020 года стала требовать от компаний раскрытия существенных проблем, связанных с климатом[27]. В свою очередь Шэньчжэньская фондовая биржа выпустила ряд положений, связанных с раскрытием ESG-информации, однако она пока не требует от компаний публиковать ESG-отчётность в качестве условия для регистрации на бирже. Шанхайская фондовая биржа также не требует раскрытия ESG-отчётности для регистрации на бирже[28].

Драйвер 3. Развитие регуляторной среды

Национальная регуляторная повестка в последнее время быстро развивается, однако это развитие происходит с запозданием относительно международного уровня. Несмотря на это, к настоящему моменту было предпринято много шагов для развития внутреннего углеродного регулирования, как на уровне страны, так и на уровне компаний:

- Подписан указ № 666 о сокращении выбросов парниковых газов к 2030 году до 70% от уровня 1990 года с учётом максимально возможной поглощающей способности лесов.
- Правительство утвердило Стратегию социально-экономического развития России с низким уровнем выбросов парниковых газов до 2050 года.
- Принят Федеральный закон от 02.07.2021 № 296 «Об ограничении выбросов парниковых газов», который предполагает государственный учёт выбросов парниковых газов и создание системы отчётности. В рамках закона вводится обязательная отчётность для юридических лиц и (или) индивидуальных предпринимателей о выбросах парниковых газов. С 2023 года отчёты будут представлять компании с массой выбросов парниковых газов 150 тыс. тонн в год и более за 2022 год, компании с массой выбросов парниковых газов 50 тыс. тонн в год и более — с 2025 года за 2024 отчётный период.

[26] Asia's Central Banks Must Take Climate Change Seriously. April 2020.

<https://thediomat.com/2020/04/asias-central-banks-must-take-climate-change-seriously/>

[27] Hong Kong Exchanges and Clearing Limited. https://www.hkex.com.hk/news/regulatory-announcements/2019/191218news?sc_lang=en

[28] ESG зрелость фондовых рынков Азии: этапы формирования и тренды регулирования / НИФИ Минфина России.

https://www.nifi.ru/images/FILES/NEWS/NIFI_a4_ESG.pdf

- Опубликовано Информационное письмо Банка России от 12.07.2021 № ИН-06-28/49 «О рекомендациях по раскрытию публичными акционерными обществами нефинансовой информации, связанной с деятельностью таких обществ».
- Принят Федеральный закон от 06.03.2022 № 34-ФЗ «О проведении эксперимента по ограничению выбросов парниковых газов в отдельных субъектах Российской Федерации». Первым регионом, на котором будут отрабатываться углеродные механизмы, стала Сахалинская область. Целью этого эксперимента является достижение углеродной нейтральности на территории Сахалинской области до 31 декабря 2025 года.

Регуляторы задают вектор перехода к низкоуглеродной экономике.

В мире центральные банки начинают уделять всё больше внимания климатическим рискам. В соответствии с трендом, в 2021 году Банк России впервые провёл стресс-тесты для выявления степени влияния климатических рисков на экономику. По результатам таких стресс-тестов появится возможность выявления конкретных издержек для финансового сектора в условиях климатической изменчивости. Однако для поддержки банковских организаций и обоснования учёта климатических рисков регуляторам необходимо оценивать влияние изменения климата не только на экономику в целом, но и на эффективность деятельности самих банков.

Например, Банк Англии официально запустил свой климатический двухгодичный исследовательский сценарий (CBES)[29], в рамках которого кредиторы должны будут смоделировать, как изменение климата сказывается на потерях по займам, тогда как страховщики будут оценивать воздействие изменения климата на стоимость активов и обязательств. Крупнейшие банки Великобритании, включая HSBC Holdings PLC и Barclays PLC, а также страховщики, в том числе британские подразделения American International Group Inc. и компании страхового рынка Lloyd's of London, должны будут оценить эффективность своей деятельности в ближайшие 30 лет на основе трёх различных сценариев. Сценарии предусматривают три варианта исхода событий: либо заблаговременные действия правительства по борьбе с изменением климата, либо запоздалые действия, либо отсутствие каких-либо адаптационных действий.

Обязательства по построению инфраструктуры для перехода к низкоуглеродной экономике и интеграции климатических рисков в кредитно-денежные процессы могут взять на себя центральные банки. Однако от участников рынка звучит обеспокоенность о том, что расширение их полномочий формированием низкоуглеродной экономики помешает реализации основной цели — поддержанию ценовой стабильности[30].

Несмотря на внешние факторы, в России продолжает формироваться национальная законодательная база, что создаёт рамки для развития климатической повестки в российских компаниях. А предпринимаемые регулятором шаги создают стимул к внедрению климатических практик в российских банках.

[29] Key elements of the 2021 Biennial Exploratory Scenario: Financial risks from climate change. June 2021.

<https://www.bankofengland.co.uk/stress-testing/2021/key-elements-2021-biennial-exploratory-scenario-financial-risks-climate-change>

[30] Эконс. 2021. <https://econs.online/articles/ekonomika/borba-za-borbu-s-klimatom-problemy-zelenoy-povestki-centrobankov/>

Драйвер 4. Добровольные обязательства банков

Российские компании, включая банки, развивают ESG-повестку в том числе через присоединение к международным инициативам, требованиям которых необходимо соответствовать.

Так, семь российских банковских организаций подписали «Принципы ответственной банковской деятельности» финансовой инициативы программы ООН по окружающей среде (Principles of Responsible Banking Finance Initiative United Nations Environment Programme, UNEP, далее — PRB), официально присоединившись к глобальному сообществу ответственного банкинга. В число банков, поддержавших инициативу, входят Газпромбанк, МКБ, Сбер, Совкомбанк, «Тинькофф Банк», «Хоум Кредит энд Финанс Банк» и «Центр-инвест»[31]. Документ содержит принципы деятельности банковских организаций, реализация которых направлена на достижение Целей в области устойчивого развития ООН и целей Парижского соглашения по климату. В рамках участия в соглашении банки-подписанты измеряют собственное воздействие на окружающую среду и общество, осуществляют постановку и реализацию целей, связанных с устойчивым развитием, в тех областях, где они оказывают наиболее существенное влияние, и регулярно публикуют отчёты о прогрессе в периметре своей деятельности.

В 2021 году Совкомбанк стал первым среди российских банков, поддержавших рекомендации Рабочей группы по раскрытию финансовой информации, связанной с изменением климата (TCFD). В 2022 году Совкомбанк выпустил отдельный климатический отчёт, который соответствует рекомендациям TCFD по раскрытию финансовой информации, связанной с изменением климата[32], и отражает результаты оценки текущего уровня рисков и выявленных возможностей.

Сбер в 2022 году выпустил свой первый [Отчёт о воздействии](#), в котором раскрывается информация о соответствии принципам и целям международных инициатив, в том числе рекомендациям TCFD и PRB.

[31] List of members belonging to UNEP Financial Initiative. <https://www.unepfi.org/members/>

[32] Официальный сайт Совкомбанка. <https://sovcombank.ru/en/about/sustainability>

5. Существующие барьеры развития климатической повестки для банков

В условиях снижения внешнего запроса на климатические действия и слабой внутренней конкуренции климатическая повестка в России может восприниматься компаниями и финансовыми организациями как дополнительные трудности при ведении своей деятельности.

Даже при наличии развивающейся национальной регуляторной среды банкам сложно быстро изменить внутренние процессы в интересах низкоуглеродного развития. **Банковские организации сталкиваются с определёнными препятствиями, которые ещё предстоит преодолеть российскому финансовому рынку и бизнесу в целом** (таблица 3).

Таблица 3. Барьеры развития климатической повестки для банков в России

Барьер	Тренд	Пояснения
Недостаточная поддержка государства	Сохранился	Больше половины предпринимателей в России считают препятствием к внедрению ESG-практик отсутствие господдержки[33].
Отсутствие экономических стимулов для низкоуглеродных инвестиций	Сохранился	Некоторые банковские организации считают инвестиционные кредиты на зелёные проекты либо менее выгодными, либо слишком рискованными.
Трудности расчёта воздействия кредитного портфеля	Сохранился	На национальном уровне отсутствует методика оценки выбросов парниковых газов от кредитного портфеля банка. На данный момент компании используют для расчёта методологию Партнёрства по финансово-углеродному учёту (PCAF[34]), которая не учитывает специфики деятельности российских банков.
Нехватка профессиональных компетенций	Ослабел	На фоне повышения актуальности климатической повестки растёт спрос на экспертов, а квалифицированных кадров, обладающих необходимой экспертизой, на данный момент недостаточно для удовлетворения потребностей. Тем не менее начинают появляться образовательные программы, которые готовят специалистов с навыками оценки климатических рисков и возможностей, проведения климатических стресс-тестов и расчётов парниковых газов.

[33] ESG по-русски: без мотивации и господдержки. <https://bosfera.ru/bo/esg-po-russki-bez-motivacii-i-gospodderzhki>

[34] Partnership for Carbon Accounting Financials.

Барьер 1. Недостаточная поддержка государства

Больше половины предпринимателей считают препятствием к внедрению ESG-повестки отсутствие господдержки[35]. В текущих условиях на банки возлагается ещё большая ответственность и ведущая роль по стимулированию своих клиентов к внедрению стратегии низкоуглеродного развития.

На данный момент Правительство РФ только планирует оказать поддержку участникам климатических проектов[36]. Основным послаблением является отмена налога на добавленную стоимость на доходы от реализации работ и услуг в климатических проектах, а также с продажи углеродных единиц.

Также в апреле 2022 года Правительству РФ было поручено рассмотреть вопрос о предоставлении мер государственной поддержки участникам инвестиционных проектов, отвечающих требованиям концепции экологической, социальной и корпоративной ответственности, в срок до 1 января 2023 года[37].

В то же время за рубежом проводится активная политика по поддержке климатических инициатив. Так, лидер в реализации политики по изменению климата — Великобритания оказывает поддержку на государственном уровне в рамках разработки и внедрения низкоуглеродных решений по следующим направлениям[38]:

- Развитие зелёного финансирования, в том числе разработка рекомендаций по привлечению государственных и частных инвестиций, разработка добровольных экологических и устойчивых стандартов управления финансами, финансовая поддержка инвестиционного фонда на ранних этапах развития новых чистых технологий.
- Поддержка предприятий в повышении их энергоэффективности (консультации, рекомендации, упрощение требований для предприятий по измерению и отчётности по использованию энергии, разработка совместных отраслевых планов по декарбонизации промышленности и повышению энергоэффективности).

[35] ESG по-русски: без мотивации и господдержки. <https://bosfera.ru/bo/esg-po-russki-bez-motivacii-i-gospodderzhki>

[36] Ведомости. Правительство предложило ввести налоговые льготы для климатических проектов. 2021.

<https://www.vedomosti.ru/economics/articles/2021/09/06/885466-minekonomrazvitiya-nalogovie>

[37] ТАСС. Путин поручил рассмотреть вопрос о поддержке инвестпроектов, отвечающих критериям ESG. <https://tass.ru/ekonomika/14498597>

[38] Климатическая повестка России: реагируя на международные вызовы. <https://www.csr.ru/ru/news/klimaticheskaya-povestka-rossii-reagiruya-na-mezhdunarodnye-vyzovy/>

Барьер 2. Отсутствие экономических стимулов для низкоуглеродных инвестиций

Несмотря на растущий тренд и внимание к климатической повестке, не все банки осознают ценность низкоуглеродного инвестирования. Банковские организации считают инвестиционные кредиты на зелёные проекты либо менее выгодными, либо слишком рискованными.

Низкоуглеродные проекты пока не получили широкого развития в России, что не позволяет на практике оценить экономические преимущества и риски инвестиций в них. Тем не менее банки могут реализовывать их для достижения собственных целей по устойчивому развитию с фокусом на снижение углеродного следа портфеля.

В рамках инвестиций в климатические проекты компании также смогут в будущем использовать сгенерированные углеродные единицы для компенсации своего углеродного следа. Однако это потребует создания необходимой инфраструктуры. Такая инфраструктура уже начала формироваться в России.

В сентябре 2022 года в Сахалинской области был дан старт углеродному рынку: в регионе были зарегистрированы первые углеродные единицы, выпущенные от климатического проекта. Позднее были проведены первые аукционы по продаже углеродных единиц. По итогам первого дня было заключено две сделки купли-продажи общим объёмом 20 углеродных единиц, из которых 10 приобрела компания ООО «Совтех Волго-Вятка» (входит в Группу Сбер)[39].

Барьер 3. Трудности расчёта воздействия кредитного портфеля

Российские банки сталкиваются с трудностями при непосредственной оценке своего косвенного влияния на изменение климата — оценке углеродного следа инвестиционного портфеля банка. На этой стадии возникают сложности с отсутствием или нехваткой информации. Как правило, это касается как самих данных, предоставляемых заёмщиками, так и понимания подходов и алгоритмов к сбору такой информации. Как следствие, банки не могут быть полностью уверенными в точности полученных результатов расчёта.

Несмотря на активное расширение и обновление национальной методологической базы (Приказы Минприроды № 371[40] и 330[41]) по расчёту выбросов парниковых газов, банкам всё так же сложно оценить объём своего основного источника эмиссии — кредитного портфеля. Методика для расчёта объёма выбросов от данного источника в России отсутствует, банки могут использовать стандарт The Global GHG Accounting & Reporting Standard for Financial Industry, разработанный организацией PCAF. Разработка единой национальной системы расчёта углеродного следа от проектов и организаций, финансируемых банком, позволит нивелировать риски, связанные с использованием зарубежных стандартов.

[40] Приказ Минприроды РФ от 27.05.2022 № 371 «Об утверждении методик количественного определения объемов выбросов парниковых газов и поглощений парниковых газов».

[41] Приказ Минприроды РФ от 29.06.2017 №330 «Об утверждении методических указаний по количественному определению объема косвенных энергетических выбросов парниковых газов».

Барьер 4. Нехватка компетенций в области климатической повестки банковских организаций

С 2020 года климатическая повестка в России начала развиваться ускоренными темпами, что создало потребность в высокой экспертизе со стороны участников финансового рынка. Однако недостаточный уровень компетенции в рамках повестки устойчивого развития большинства банковских организаций не удовлетворял спрос. Нехватка квалифицированных кадров с высоким уровнем экспертности в вопросах изменения климата и управления климатическими рисками создаёт дополнительный барьер создания и реализации стратегий декарбонизации российских компаний.

Согласно исследованию компании Deloitte[42] в 2021 году, которое проводилось по заказу Ассоциации банков России, менее 15% национальных банков считают, что обладают компетенциями для анализа ESG-рисков, в том числе климатических рисков, в полном объёме. Недостаток экспертизы и знаний отмечается и на международной арене, что создаёт трудности при учёте климатических рисков и их влияния на собственные операционные и бизнес-процессы. В июле 2022 года Европейский центральный банк опубликовал результаты климатического стресс-теста, в котором принимало участие 104 банка[43]. Результаты теста показали, что большинство банков не включают климатические риски в свои кредитные модели: около 60% банков-участников ещё не имеют хорошо интегрированной системы стресс-тестирования климатических рисков.

В большинстве финансовых компаний наблюдается дефицит сотрудников с необходимыми компетенциями, так как ранее отечественная система образования не подготавливала ESG-специалистов на постоянной основе. На фоне возрастающего спроса на сотрудников с высоким уровнем экспертизы в управлении устойчивым и низкоуглеродным развитием начинают появляться специализированные образовательные программы.

[42] Исследование Deloitte. ESG-банкинг в России. 2021.

https://asros.ru/upload/iblock/387/ihth197wie0u20lxdxki74di4vbj3yIm/ESG_banking-v-Rossii_web_rus.pdf

[43] European Bank Climate Risk Stress Test. 2022.

https://www.bankingsupervision.europa.eu/ecb/pub/pdf/ssm.climate_stress_test_report.20220708~2e3cc0999f.en.pdf

6. Ключевые направления развития климатической повестки

Несмотря на то что некоторые драйверы развития климатической повестки в банках и на российском рынке в целом потеряли свою силу, а большинство барьеров сохранилось, можно предположить, что **российские банки продолжают предпринимать дальнейшие шаги по формированию и реализации климатических стратегий**, которые будут затрагивать их заёмщиков. Это связано с несколькими ключевыми факторами:

- Россия сохраняет приверженность национальной цели по углеродной нейтральности[44];
- на новых и перспективных рынках сбыта российской продукции и финансовых рынках можно ожидать внедрения аналогичных западным требованиям по углеродоёмкости продукции, управлению климатическими рисками и раскрытию соответствующей информации;
- действия правительства и регуляторов, а также реакция рынка на запрос, сформированный в 2021 году (например, запуск образовательных программ для насыщения рынка квалифицированными кадрами), приведут к облегчению основных барьеров и упрощению внедрения мер по борьбе и адаптации к изменению климата банками и бизнесом.

Важно учитывать, что новые вызовы, с которыми сталкиваются российские банковские организации, связанные с изменением климата и внедрением климатической повестки, не только создают риски для финансового сектора, но и открывают целый ряд направлений для развития, которые будут или уже сейчас являются стимулом для продвижения климатической повестки и перехода к низкоуглеродной экономике. Рассмотрим более детально ключевые векторы развития климатических стратегий банков.

Направление 1. Регулирование и поддержка

Государство и регуляторы играют основную роль и становятся главным драйвером развития низкоуглеродной повестки в стране. Внутренние стимулы выходят на первый план и задают тон на российском рынке.

[44] Plus-one.ru. «Россия не отказывается от взятых на себя климатических обязательств». <https://plus-one.ru/ecology/2022/11/07/rossiya-ne-otkazyvaetsya-ot-vzyatyh-na-sebya-klimaticheskikh-obyazatelstv>

С одной стороны, крайне важно создать и поддерживать национальную инфраструктуру для низкоуглеродного развития. В этом направлении активно работают Правительство РФ и Банк России. В частности, в рамках данного направления в 2021 году был принят Федеральный закон «Об ограничении выбросов парниковых газов», который вводит обязательную отчётность предприятий определённых отраслей по выбросам парниковых газов и реализацию климатических проектов на добровольной основе, а Минэкономразвития России утвердило правила реализации климатических проектов, включая их критерии, порядок исполнения и отчёта по реализации для юридических и физических лиц, индивидуальных предпринимателей. В свою очередь, Банк России создаёт согласованность в понимании влияния климатических рисков на финансовую стабильность, формирует ценные обзоры и рекомендации и в будущем может перейти к регулированию климатической повестки кредитных организаций и публичных акционерных обществ.

Однако, несмотря на создание соответствующей инфраструктуры, бизнес может быть не готов принимать участие в переходе к низкоуглеродной экономике без поддержки государства. Ожидается, что для реализации стратегии развития с низким уровнем выбросов парниковых газов государство будет оказывать прямую поддержку климатических инициатив. Меры поддержки могут различаться — это могут быть субсидии, льготные процентные ставки, налоговые послабления и др.

Именно правительству и регуляторам предстоит задать рамки климатической повестки и предусмотреть механизмы реализации климатических инициатив как для банков, так и для компаний реального сектора.

Направление 2. Финансовые и нефинансовые продукты

Климатическая повестка позволяет банкам расширить линейку финансовых и нефинансовых продуктов и услуг.

Достижение климатических целей требует финансирования проектов, зачастую принимающих формы крупномасштабных модернизаций и замены оборудования. Банки являются неотъемлемым звеном данного процесса, предоставляя кредитование для реализации зелёных или адаптационных проектов (в соответствии с национальной таксономией, утвержденной Постановлением Правительства РФ от 21.09.2021 № 1587) или помогая клиентам выпускать облигации — зелёные, адаптационные, климатические, а также связанные с целями устойчивого развития. Соответствующие изменения в Стандарт эмиссии ценных бумаг внёс Банк России[45].

Также, помимо «стандартных» продуктов, перечисленных выше, существуют и другие инновационные предложения. Например, альтернативой страхованию от погодных катаклизмов являются производные финансовые инструменты — погодные деривативы, которые должны помочь снизить влияние последствий, связанных с неблагоприятными погодными явлениями.

[45] Официальный сайт Банка России. <https://cbr.ru/press/event/?id=14327>

Погодные деривативы представляют собой финансовые контракты, выплаты по которым напрямую зависят от погодных условий[46]. Такая связь с погодой позволяет использовать деривативы для защиты и сохранения прибыли компании от неблагоприятных условий окружающей среды. Хеджирование погодных рисков впервые было введено для энергетических компаний Северной Америки. Затем крупные финансовые компании (такие как Societe Senegal, AXA, DrKW) также внедрили данный продукт[47].

Банки могут реализовать свою климатическую повестку только с помощью тесного взаимодействия со своими клиентами. Следуя данному принципу, финансовая группа Австралии и Новой Зеландии Australia and New Zealand Banking (ANZ) поставила цель оказать поддержку своим 100 крупнейшим заёмщикам в разработке и укреплении планов по низкоуглеродному переходу, а также поддержать инициативы по защите биоразнообразия к 2024 году[48].

Развивая климатическую повестку и поддерживая клиентов в их действиях по низкоуглеродной трансформации, банки могут расширить свою экосистему и линейку услуг с помощью консультационных услуг. Это позволит использовать и расширять экспертизу и имеющийся опыт в области изменения климата или представить небанковские сервисы на рынке.

В частности, банки могут оказывать поддержку клиентам в следующих областях:

- инвентаризация и количественная оценка выбросов парниковых газов;
- создание системы учёта выбросов и поглощения парниковых газов;
- автоматизация учёта и количественной оценки выбросов парниковых газов;
- разработка климатической стратегии и постановка целей по снижению объёма выбросов парниковых газов и их компенсации;
- определение и оценка климатических рисков в соответствии с рекомендациями TCFD;
- подготовка климатической отчётности;
- реализация климатических проектов.

Примером тому, как уникальная экспертиза банка может быть использована для решения задач другими участниками рынка, является проект Eco2AI. Это новый инструмент для оценки углеродного следа в отрасли искусственного интеллекта, который был разработан лабораторией искусственного интеллекта Сбера и Институтом AIRI. Eco2AI — это библиотека, которая предназначена для оценки углеродного следа от электроэнергии, затраченной на тренировку моделей искусственного интеллекта. Подробнее о проекте: <https://github.com/sb-ai-lab/Eco2AI>

[46] Научно-образовательный портал IQ НИУ «ВШЭ». Зонты для экономики. Зачем предпринимателям читать прогноз погоды. <https://iq.hse.ru/news/724028152.html>

[47] Изменение климата и финансовый сектор: перспективы деятельности. Издание Allianz Group и WWF. https://wwf.ru/upload/iblock/731/cc_andfinansial.pdf?ysclid=I9ml3hwdzf844816855

[48] ANZ. Environment, Social and Governance (ESG) Reporting. <https://www.anz.com.au/about-us/esg/reporting/>

Направление 3. Данные и отчётность

Эффективное управление рисками в кредитном портфеле со стороны банковских организаций требует наличия надёжных сопоставимых данных, как финансовых, так и нефинансовых, для проведения оценки и моделирования. Банки могут получать эту информацию как из публичной отчётности, так и напрямую, однако лучшей практикой является доступность информации для всех заинтересованных сторон.

Верифицированная информация об устойчивом и низкоуглеродном развитии заёмщика позволит банкам провести грамотную оценку потенциальных рисков и выстроить стабильную бизнес-модель.

На данный момент уровень и количество раскрытия публичной нефинансовой отчётности, в частности информации об углеродном следе российских компаний, пока недостаточен для полноценного развития климатических стратегий банков в части оценки портфеля.

На ноябрь 2022 года в Национальном регистре корпоративных нефинансовых отчётов РСПП (Российского союза промышленников и предпринимателей) опубликовано 96 нефинансовых отчётов за 2021 год, в 2020 году количество составило 110. Из 96 отчётов 22 компании опубликовали информацию об устойчивом развитии впервые.

В своём докладе «Влияние климатических рисков и устойчивое развитие финансового сектора Российской Федерации» Банк России также отметил необходимость раскрытия нефинансовой информации для распространения принципов устойчивого развития финансового сектора России как одно из направлений развития[49].

Основным препятствием является то, что на данный момент публикация нефинансовой отчётности не является обязательной. Для раскрытия также недостаточно мотивации и стандартизации. Компании не видят объективных стимулов раскрывать информацию и чётких рамок относительно того, как это сделать.

Раскрытия информации об устойчивом развитии на данный момент не требует от компаний ни биржа, ни регуляторы, ни государство. Тем не менее Министерство экономического развития РФ занимается созданием федерального закона о публикации нефинансовой отчётности российскими компаниями, а Банк России летом 2021 года опубликовал рекомендации по развитию публичной нефинансовой отчётности для компаний[50].

[49] Банк России. Влияние климатических рисков и устойчивое развитие финансового сектора Российской Федерации. 2020.

https://cbr.ru/Content/Document/File/108263/Consultation_Paper_200608.pdf

[50] Банк России. Информационное письмо о рекомендациях по раскрытию публичными акционерными обществами нефинансовой информации, связанной с деятельностью таких обществ. 2021. https://cbr.ru/StaticHtml/File/117620/20210712_in-06-28_49.pdf

Направление 4. Методики и компетенции

Одним из барьеров развития климатической повестки в банках является отсутствие национальных методик оценки парниковых газов в рамках кредитно-инвестиционного портфеля. Необходимо разработать не только методологию оценки углеродного следа банковского портфеля, но и подход к сбору необходимых исходных данных, которые, в свою очередь, должны быть верифицированы. Именно такой алгоритм позволит достичь уверенности в точности и достоверности полученных результатов.

Разработка национальной методики позволит учитывать отраслевую специфику на национальном уровне, что также позволит добиться наиболее точных результатов оценки. Наличие российской методологии позволит обеспечить независимость от зарубежных стандартов в данном направлении и облегчит расчёты отечественными банками.

Для решения данной задачи необходимо наращивать кадровый потенциал и развивать компетенции специалистов в области климата. Эта задача решается с помощью ряда образовательных программ, открытых в ведущих российских вузах в 2021–2022 годах, например магистратуры «Управление низкоуглеродным развитием» в НИУ ВШЭ[51] и магистратуры «Климат и углеродное регулирование» в МГИМО МИД России[52].

Несмотря на изменение геополитической и экономической ситуации, Сбер не отказывается от принципов устойчивого развития, своих ESG-стратегии и климатических целей, планирует развивать климатическую повестку и помогать своим клиентам и стране совершенствовать данное направление. В рамках дальнейших публикаций климатических исследований Сбер осветит состояние климатической повестки в разных отраслях российской экономики и предложит возможные шаги для внедрения стратегий декарбонизации и адаптации к глобальному изменению климата.

[51] Официальный сайт НИУ ВШЭ. <https://www.hse.ru/ma/carbon/>

[52] Официальный сайт МГИМО МИД РФ. <https://mgimo.ru/upload/2022/05/magistratura-klimat-i-uglerodnoe-regulirovanie.pdf>



Материал подготовлен Дирекцией по ESG, ПАО Сбербанк
Декабрь 2022